





Grupo de Investigación  
**Historia Militar**



## LAS NUEVAS VIEJAS DOCTRINAS DE LA GUERRA

### LA GUERRA ASIMÉTRICA, LA GUERRA HÍBRIDA Y LA DESINFORMACIÓN

*“La incapacidad y la traición han sido siempre las causas de las derrotas. Bastaría echar una mirada a la historia militar de todos los tiempos. La guerra es una materia difícil y su experiencia “en carne propia” es muy cara y llega tarde”* (Descartes (Seudónimo), 1953, pág. 3)<sup>1</sup>.

Normalmente, las organizaciones modernas se resisten al cambio (María Esperanza López Duque, Luz Estella Restrepo de Ocampo, Gloria Lucia López Velásquez, 2013), probablemente por el temor de lo nuevo o de lo desconocido, lo que obliga a salir de la zona de comodidad en la que se obtiene la eficiencia (o no...). Se podrían citar cientos de ejemplos históricos, comenzando por Cristóbal Colón o por Galileo. Las organizaciones militares, generalmente caracterizadas como estructuras de tipo conservadoras, no son ajenas a la premisa citada, a pesar de la tan nombrada “flexibilidad” o “capacidad de adaptación” que se pueden encontrar en muchos reglamentos o publicaciones específicas.

Es por ello que, cuando una organización militar logra romper las cadenas del temor por lo nuevo, logra quebrar la resistencia al cambio de la organización, y genera la modificación del paradigma y las bases para la evolución de la doctrina militar...actualmente sobre esta idea de evolución, se afirma el concepto de Revolución en Asuntos Militares (RAM).

El significado de RMA (Military Technical Revolution – MTR) se desprende de lo expresado en la década del ´80 por el Mariscal de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) Nikolai Vasilyevich Ogarkov, en relación al empleo de las nuevas tecnologías utilizadas para el Comando,

---

<sup>1</sup> La frase **“Hay que aprender de la experiencia ajena, porque la experiencia propia cuesta caro y llega tarde”**, también fue empleada por el Grl Juan Domingo Perón - Citado en Juan Domingo Perón, Apuntes de historia militar, Buenos Aires, 1932. Una frase similar, fue expuesta por Balk: **“El objeto de la historia militar es el de enseñar a conducir la guerra con la experiencia ajena, porque la propia cuesta mucho, es difícil de cosechar y llega demasiado tarde”** – Puyana García, Gabriel (2003) – **“TEORÍAS DE LA GUERRA EN MOLTKE Y LIDDELL HART”** – Revista de Estudios Sociales – 15 de junio de 2003 – Extraído de: <https://journals.openedition.org/revestudsoc/26136?lang=pt>

Control e Inteligencia, y la integración con las unidades de combate, que permitieron acelerar el ciclo de toma de decisiones en el campo de combate, dando como resultado, un aumento significativo de la eficiencia en la consecución de los objetivos fijados (cumplimiento de la misión y de los objetivos ulteriores).

Si bien la idea inicial del Mariscal Ogarkov se encontraba orientada al empleo de la tecnología más avanzada, a la infraestructura industrial de apoyo y a la evolución de las organizaciones para aceptar y aplicar este tipo de facilidades; el concepto también se encuentra referido a la modificación de la doctrina y de la “visión” que se tiene de la guerra (Carlos Martí Sempere y José María Granda Coterillo, 2000).

Actualmente, el concepto de RAM tiene muchas acepciones, cuyos factores comunes en la mayoría de ellas son la tecnología (digital), la integración de la obtención, procesamiento de la información y difusión de la inteligencia resultante con los sistemas de armas, los sistemas de vigilancia, la superioridad en el manejo de la información, la tecnología de ruptura<sup>2</sup>, los sistemas de Comando, Control, Comunicaciones, Informática e Inteligencia, el empleo de las redes y la transformación profunda de las organizaciones, como consecuencia del impacto de los avances científicos-tecnológicos.

Sin embargo, la RAM no se encuentra al alcance de todos los actores; sino sólo de aquellos que poseen el dominio de la tecnología, la experiencia para modificar sus organizaciones, inclusive la doctrina, y lograr el dominio de las diferentes dimensiones que hoy integran el Teatro de Guerra (espectro electromagnético, la dimensión virtual, el espacio – en todas sus acepciones, etc.) (Carlos Martí Sempere y José María Granda Coterillo, 2000).

La creciente amplitud entre las capacidades de los actores estratégicos (emanadas de la RAM), derivó en el concepto de “Guerra Asimétrica”, aunque la evolución no sólo funciona en un sentido, sino que la adaptación es necesaria, tanto en los actores poderosos, como en los más débiles, que deben encontrar la manera de enfrentar a los primeros.

---

<sup>2</sup> Se entiende por “tecnología de ruptura” a aquella que genera cambios acumulativos, de acuerdo a la definición emitida por DDR&E (Defense Science Board and director Defense Research and Engineering) de los EE.UU. en 1990 (Carlos Martí Sempere y José María Granda Coterillo, 2000).

La primera acepción de asimetría se encuentra referida a la diferencia (aplastante) entre los actores involucrados en el conflicto, en aspectos referidos a disponibilidad de medios militares, tecnológicos, políticos (alianzas, coaliciones, etc.), económicos e industriales, que son empleados en las operaciones de combate. Esta marcada diferencia hace que el enfrentamiento entre ejércitos convencionales sea prácticamente imposible de llevarse a cabo (Piris, 2007). El ejemplo más claro (considerando sólo el aspecto de medios militares) es el enfrentamiento entre tanques y piedras (intifada). Cabe destacar que, en el conflicto citado, también se emplean técnicas y procedimientos de terrorismo y guerrilla.

Por lo expuesto anteriormente, existe un viejo axioma que dice que “... *no existe guerra parecida a la anterior, sino que todas son episodios únicos e irrepetibles. Por lo tanto, es una inquietud del político y del militar tratar de avizorar cómo se presentará el nuevo conflicto...*” (Gonzalez, 2017, pág. 20).

En los párrafos anteriores se ha definido la visión de la asimetría desde la perspectiva del actor poderoso (desde la caída de la URSS la única superpotencia hegemónica ha sido Estados Unidos. Actualmente, podrían ingresar en esta categoría la República Popular China y Rusia).

La asimetría, desde el punto de vista de los actores **menos poderosos**, es “...*el actuar, organizarse y pensar en forma diferente al oponente para maximizar las fortalezas relativas propias, explotar sus debilidades o ganar mayor libertad de acción, lo que implica el empleo de diferentes métodos, valores, organizaciones y perspectivas de tiempo entre los beligerantes...*” (Gonzalez, 2017, pág. 20). En este sentido, se ha visto la evolución de la forma de la guerra, manifestada en Irak o Afganistán de manera posterior a la Segunda Guerra del Golfo Pérsico.

La asimetría también está representada por el empleo de métodos y técnicas de combate, que contemplan reglas (o no las contemplan) y restricciones. En relación a lo dicho, resulta conveniente recordar el trabajo titulado “La Guerra Irrestricada” de los Coroneles chinos Qiao Liang y Wang Xiangsui (Gonzalez, 2017).

Cabe destacar que la asimetría no se encuentra sólo relacionada a la tecnología, a la disposición de medios materiales (tanques, cañones, aviones, etc.), o a la aplicación de técnicas y procedimientos, sino también al **estado moral** y al convencimiento de los combatientes. Este párrafo se encuentra resumido en uno de los principios de la conducción enunciados en el Reglamento de Conducción de las Fuerzas Terrestres: *Voluntad de Vencer*. La importancia de este principio pudo observarse en

Afganistán (tanto durante el conflicto con la URSS o con Estados Unidos), en Vietnam, en el conflicto entre Armenia y Azerbaiján por el territorio de Nagorno Karabagh, etc.

El conflicto interestatal asimétrico dio origen a la insurgencia, al terrorismo yihadista y a movimientos independentistas, que generaron violencia intraestatal; a tal punto que hoy, la mayoría de los conflictos se desarrollan de acuerdo con este último concepto; dando la razón en cierto sentido, a Martin Van Creveld sobre “La transformación de la guerra”.

Un claro ejemplo es la Segunda Guerra del Golfo Pérsico, o mejor dicho, el período de guerra convencional, para derrocar al Régimen de Sadam Hussein, que duró menos de dos meses (20 de marzo al 01 de mayo de 2003); con un costo aproximado de 400 bajas para la coalición; mientras que el período que continuó (Guerra contra la insurgencia – Operaciones de estabilización, etc.), llevó casi ocho años más, con un costo superior a las cinco mil bajas (incluyendo contratistas privados) (Ballesteros Martín, 2011).

En resumen, un modelo de guerra asimétrica que reúne todas las características posibles, es la llevada a cabo por los estados (principalmente occidentales) contra el Estado Islámico (guerra contra el terrorismo).

Es por ello, que los actores, ya sean estatales o no estatales, poderosos o no poderosos, convencionales o no convencionales, modifican continuamente sus formas, técnicas y procedimientos, tratando de generar el “futuro” para el que su oponente no se encuentra preparado (¿Sorpresa estratégica?). Este proceso de adaptación es el que termina formando los nuevos paradigmas.

La integración sistémica de las dimensiones del Poder Duro<sup>3</sup>, el Poder blando<sup>4</sup> y el Poder Inteligente<sup>5</sup> (Nye Jr, 2010) ha sido una de las variantes para la resolución de conflictos del siglo XXI. En este sentido, se les otorgó una mayor importancia en las operaciones militares al área de Asuntos Civiles, operaciones de cooperación cívico – militar (CIMIC), a las operaciones de estabilización post

---

<sup>3</sup> **Poder Duro:** Poder de un actor, basado en la capacidad de coerción (empleo de medios militares, económicos o políticos). La 1ra Guerra del Golfo Pérsico fue una impresionante demostración del empleo del poder duro (Nye Jr, 2010).

<sup>4</sup> **Poder Blando:** Es la habilidad de obtener lo que se busca a través de la atracción antes que a través de la coerción o de las recompensas (Nye Jr, 2010, pág. 117).

<sup>5</sup> **Poder Inteligente:** Suma o combinación de técnicas y políticas relacionadas, de manera equilibrada, al poder duro y poder blando (Nye Jr, 2010).

conflicto, y a la dimensión de la información (inteligencia precisa y en tiempo real), incluyendo el espacio virtual.

## LA GUERRA HÍBRIDA

El término “**guerra híbrida**” tiene por significado el empleo de diferentes métodos, convencionales y no convencionales en forma simultánea; actores que emplean ejércitos regulares, insurgentes, terrorismo, o la combinación de todos estos, aplicados en un escenario multimodal, con técnicas y procedimientos variados, que impactan sobre la dimensión física y psicológica de los actores conscientes y los actores forzados (población).

**Amenaza Híbrida:** “...conflicto que contiene elementos de agresión en distintos planos analógicos y cibernéticos: fuerzas regulares e irregulares; no distinción de estado de guerra o de paz; desinformación o guerras de información; propaganda; acciones de influencia...” (Montero, 2019).



Imagen Nro 1: Operaciones de estabilización desarrolladas en Afganistán.

*“Los conflictos se caracterizan cada vez más por ser una híbrida conjunción de tácticas irregulares y tradicionales con planeamiento y ejecución descentralizados, donde estados y actores no estatales combinan tecnologías simples y sofisticadas en formas sumamente innovadoras”.*

*General USMC James T. Conway*

Imagen Nro 2: Frase del GrI USMC James T. Conway (Gonzalez, 2017).

Como se puede observar, al estudiar conflictos como los de Irak, Afganistán, Israel – Palestina, etc., los conceptos de asimetría y guerra híbrida se entremezclan. Estos escenarios sumamente complejos, exigen que los actores involucren y se involucren en todos los aspectos relacionados al conflicto y no sólo al militar.

El trabajo “*BASES PARA EL PENSAMIENTO ESTRATÉGICO*”, elaborado por la Escuela Superior de Guerra “Tte GrI Luis María CAMPOS, en el tomo I, ya daba cuenta de las diferentes opciones políticas, económicas y militares posibles de aplicar en los diferentes estadios de las relaciones entre los actores. Asimismo, durante la “*GUERRA FRÍA*”, los diferentes contendientes aplicaron técnicas y procedimientos que podrían ser incluidos como parte de los conceptos de guerra asimétrica o guerra híbrida. O sea, este tipo de guerra no fue inventado a partir de 1991, sino que luego

de la caída de la URSS, y con los nuevos esquemas políticos internacionales, comenzaron a estudiarse con mayor profundidad y especialización, ya que el paradigma del conflicto ideológico se había agotado, tal cual expresa Samuel Huntington en su trabajo “El choque de las civilizaciones”.

La CIA involucró a las organizaciones que comercializaban droga para financiar la campaña en el sudeste asiático; proporcionó armas, información y entrenamiento a los “Contras” y a los cubanos que se aventuraron a Bahía de Cochinos; y la URSS hizo lo mismo en África y en Sudamérica aplicando el foquismo. Vietnam y Afganistán tuvieron componentes regulares e irregulares, y lo mismo pasó en el conflicto de Medio Oriente. Todos estos ejemplos marcan que las nuevas doctrinas, no son otra cosa que una reversión de las viejas prácticas. Lo mismo ocurre con las “Desinformación”, método que actualmente se renombró como “Fake News”.

### **MEDIDAS ACTIVAS Y DESINFORMACIÓN.**

La URSS, por su parte, aplicó lo que llamaron “*MEDIDAS ACTIVAS*”. Bajo este concepto, la KGB desarrolló operaciones de engaño, de manipulación de los medios, operaciones psicológicas, desinformación, falsificación, aprovechamiento de las organizaciones comunistas frontales, agentes de influencia para la promoción de los objetivos soviéticos y para el debilitamiento del adversario occidental, etc. El primer directorio de la KGB tuvo la competencia de la ejecución de las “Medidas activas” (Conde Von Huyn, 1987).

La aplicación de las medidas activas data de la Rusia pre-soviética, cuando la policía secreta del Zar<sup>6</sup>, antecesora del Comité de Seguridad del Estado (KGB), desarrolló, a partir de los trabajos del Populista Piotr Tkachov<sup>7</sup> y de Vladimir Ilich Lenin<sup>8</sup>, políticas de operación, en relación a los crecientes movimientos revolucionarios.

*“...Lenin sostuvo que cualquier medio es admisible para neutralizar al enemigo y lograr un objetivo revolucionario: “seducción, chantaje, puños y plumeros o agua*

---

<sup>6</sup> Ojrana: Departamento de seguridad del régimen zarista del Imperio ruso, fundado en 1866. Sus tareas principales incluyeron operaciones cuyos objetivos fueron los movimientos revolucionarios anarquistas y terroristas, que posteriormente llevaron a cabo la Revolución Rusa de 1917.

<sup>7</sup> Piotr Tkachov (1844-1886): Escritor y revolucionario ruso, cuyos trabajos intelectuales influyeron en la vida política de Lenin. Su ensayo “La tarea de la propaganda revolucionaria en Rusia”, escrito en 1874, constituyó algunas de las bases para el posterior funcionamiento de la KGB.

<sup>8</sup> Vladimir Ilich Lenin (1870-1924) escribió en 1902, un trabajo titulado ¿Qué hacer?, que sirvió de base para las acciones de la Ojrana y luego para la KGB, en particular para esta última organización, durante la Guerra Fría.



*hervida*”. Cuando sólo unos días después de la Revolución de octubre ordenó el cierre de la prensa “contrarrevolucionaria” (es decir, los periódicos antibolcheviques), afirmó que “la información es un arma no muy diferente de las bombas...” (Milosevich Juaristi, 2017).

El concepto de medidas activas fue utilizado para ejecutar operaciones de “guerra política”, principalmente llevadas a cabo por los organismos de inteligencia y contrainteligencia rusa, soviética o de los estados satélites (GRU, DI, Cheka, OGPU, NKVD, KGB, etc.) (Prida, 2017) (Frattini, 2005).

Estas campañas de “medidas activas”, implicaban una verdadera cinchada “por el corazón de los hombres”. Asimismo, *Selesnjov* expresa en su libro “*Guerra y Lucha ideológica*” que.

*“...las características especiales de la lucha en el ámbito psicológico consisten en que la acción sobre la psiquis de los hombres **no se realiza tanto sobre la persuasión lógica** (aunque esto también se aplica), sino más bien mediante la **sugestión psíquica** que llega hasta la presión moral sobre la voluntad y los sentimientos de la personalidad para paralizar sus fuerzas espirituales...”* (Conde Von Huyn, 1987, pág. 39).

El Estado Mayor General Soviético también disponía de un directorio para las **Operaciones de Engaño Estratégico**, bajo el mando del Mariscal Nicolai Ogarkov (ya mencionado previamente...).

La KGB desarrollaba cursos particulares cuyo objetivo era la especialización de sus cuadros en operaciones de MA, que se realizaban en el Instituto Andropov, ubicado en Yasenevo, en cercanías de Moscú. Este instituto era uno de los cuatro centros de entrenamientos de agentes con que contaba la KGB. Los otros eran la Alta Escuela Mossovet, la Alta escuela Dzerzhinsky, y la Alta Escuela Voroshilov (Frattini, 2005).

La importancia que la URSS le otorgó a estas operaciones queda en evidencia cuando durante las negociaciones para los acuerdos SALT, relativos a las armas nucleares intercontinentales, el Mariscal Ogarkov se sentó directamente detrás de Brezhnev...; las concesiones que occidente otorgó a la URSS fueron consecuencia de la actuación de Ogarkov, quien dejó entrever en la mesa de negociaciones, que la URSS disponía de un nuevo sistema antimisiles, lo cual no era cierto.

Otro caso de la implementación de las medidas activas fue el llevado a cabo por Stanislav Alexandrovich Levchenko, bajo la premisa de que “*la mayoría de las personas quiere la paz y teme a la guerra*”; por lo tanto, la KGB planificó, coordinó y ejecutó campañas que produjeron la impresión de que todo lo que hacía Occidente afectaba la paz, y lo que hacía la URSS, la promovía (Conde Von Huyn, 1987).



Imagen Nro 3: Mariscal de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) Nikolai Vasilyevich Ogarkov. Extraído de Globalsecurity.org.



Imagen Nro 4: Publicación de la Revista Sputnik de Junio de 1980. Extraído de: [http://biblioteca.ccoo.cat/intranet-tmpl/prog/en/local\\_repository/documents/20085\\_38522.pdf](http://biblioteca.ccoo.cat/intranet-tmpl/prog/en/local_repository/documents/20085_38522.pdf)

En 1981, un mes después de los acuerdos nucleares, en la Universidad de Georgetown se realizó la primera sesión de la Conferencia Estratégica Nacional llamada “*Campaña para el Congelamiento Nuclear*” (Nuclear Freeze Campaign). Allí se aplicó un plan completo de medidas activas, llevado a cabo por Oleg Wogdanov<sup>9</sup> y por Jury S. Kapralov<sup>10</sup>. En esa oportunidad, los agentes soviéticos operaron para promover la idea del desarme nuclear en la población norteamericana, mediante la organización de movimientos políticos que desarrollaran tales actividades (Conde Von Huyn, 1987).

### **LAS MEDIDAS ACTIVAS Y LA DESINFORMACIÓN EN EL SIGLO XXI.**

La práctica de las Medidas Activas (MA) no se ha dejado atrás; sólo se ha perfeccionado y se ha *aggiornado* para la época actual. La **finalidad** de las MA es la de generar la percepción negativa sobre las acciones del “objetivo” (adversario u oponente), ocultando las huellas del verdadero perpetrador

<sup>9</sup> Oleg Wogdanov. Integrante del Departamento Internacional del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética.

<sup>10</sup> Jury S. Kapralov: Integrante de la KGB, que ingresó a Estados Unidos en 1978, bajo la cobertura de ser asesor jurídico de la embajada soviética en Washington, cuya misión era la de imponer la idea de un movimiento pro paz.

que generó tal situación; mientras que la percepción sobre la imagen del perpetrador es **políticamente correcta**.

# The New Generation of Russian Warfare

Janis Berzins

Russia's actions in Ukraine surprised the West. Although they were based on known strategies, the scale and the simultaneous operationalization of asymmetric methods was something new.

Russians call it "New Generation Warfare." It is based on Sun Tzu's idea that "supreme excellence consists of breaking the enemy's resistance without fighting."

Rusia lo llama "Guerra de la Nueva Generación". Está basado en la idea de Sun Tzu que dice "La excelencia suprema consiste en quebrar la resistencia del enemigo sin combatir".

Actualmente, se registra un empleo intensivo de las redes sociales y medios digitales, para moldear la imagen positiva o negativa sobre una **persona o suceso** (blanco u objetivo), empleando el rumor como herramienta y la catarata de críticas u opiniones al respecto. Las MA también pueden ser utilizadas para tergiversar un hecho concreto y orientar a la generación de acciones con diferentes grados de violencia. Las formas de las MA de este siglo son similares a las de antaño: desinformación, contramedidas, propaganda, falsificación de documentos oficiales, asesinatos, penetración de organizaciones o eliminación por diferentes vías de líderes de oposición, chantaje, secuestro de líderes o sus familiares (Prida, 2017).

Es común el empleo de organizaciones "*aparentemente*" independientes, tanto para la generación, como para el apoyo de las operaciones de MA (patrocinio clandestino), que otorgan legitimidad a las piezas presentadas ante la sociedad.

Actualmente, las organizaciones que emplean las MA o las operaciones de desinformación, aprovechando las características del ambiente virtual, el acceso masivo de la población al mismo, la **mayor importancia de la velocidad de transmisión de la información por sobre la precisión** de la misma, se adaptaron, y generaron nuevos conceptos relacionados:

Se entiende por **Desinformación** a las operaciones destinadas a proporcionar información manipulada o incompleta para distorsionar la percepción de la realidad, ocultando su origen verdadero.

**Fake News** o **Noticias Falsas**: textos falsos que parecen ser noticias, difundidos por cualquier canal de comunicación, que se basan en cuestiones reales y comprobables, cuya finalidad es la modificación de la percepción del público blanco.

**Posverdad**: “...también llamada “*mentira emotiva*” o “*posfactual*”. La apariencia de verdad es más importante que la verdad: hechos falsos, tergiversados o inventados que apelan a llevar el proceso de toma de decisiones al plano emocional, con minimización de la componente racional de análisis de evidencias...” (Montero, 2019, pág. 3).

Asimismo, estos conceptos o técnicas tienen sus propias subdivisiones, de acuerdo al tipo de público al que se orienta. Existen tres tipos de desinformación (en el caso de la doctrina rusa actual), aunque estos empleen los mismos instrumentos de propagación (redes, MCS, etc.) (Milosevich Juaristi, 2017):

- Operaciones destinadas a la propia población: La **doméstica**: orientada a los ciudadanos rusos.
- Operaciones destinadas a aliados o actores sobre los que se ejerce gran influencia: La desinformación cuyo público blanco son los ciudadanos de las ex URSS.
- Operaciones orientadas a oponentes, posibles oponentes o actores sobre los que se ejerce poca o nula influencia: La desinformación como “punto de vista alternativo”, orientada a la Unión Europea y Estados Unidos.



Rusia, en su doctrina, posee el “Manual de Guerra de la Nueva Generación”, que establece es prioritario una “estrategia de influencia, no de fuerza bruta”.

El objetivo es quebrar los lazos internos del sistema, y no destruirlo por completo. Esta reversión de la desinformación tiene como característica la dificultad de averiguar el origen de esta, y la de contar con una serie de MCS que integren el sistema de desinformación del estado. En el caso de Rusia, los medios *RT* (antiguamente *Russia Today*), *Sputnik* (agencia de noticias), *Russia Beyond the Headlines* (que se publica en español), los ataques cibernéticos y el empleo de los nuevos “trolls”, forman el ariete de las operaciones ofensivas en la influencia creciente sobre el mundo occidental.

A modo de ejemplo, se colocan a continuación, los ejes de la supuesta campaña rusa, teniendo en cuenta las tres divisiones en la desinformación (Milosevich Juaristi, 2017):

<b>Doméstica</b>	<b>Aliados</b>	<b>Oponentes</b>
Occidente hegemónico y decadente amenaza a Rusia	Disfuncionalidad de las democracias liberales.	Disfuncionalidad de los sistemas políticos de Europa y EE. UU..
El gobierno de Ucrania es fascista	La UE se encuentra al borde del colapso.	Apoyar y favorecer acciones como “wikileaks”.
Crear un sentimiento antioccidental.	La OTAN es obsoleta y puede generar la IIIra Guerra Mundial	Explotación del Brexit.
Dividir a los patriotas de los traidores.	Obligar a las Exrepúblicas Socialistas Soviéticas a no estrechar lazos con la UE y EE. UU..	Imposición de ideas acerca de la conveniencia de votar a Trump por sobre H. Clinton.
Fortalecer a las instituciones del estado	Necesidad de anexar Crimea.	Impotencia contra el terrorismo islámico.
Evitar cualquier intención de cambio político.	Los DDHH de los ucranianos no son respetados.	Injerencia ilegítima de EE. UU. sobre algunos estados.

### **CONCLUSIONES:**

De acuerdo a lo expresado precedentemente, podemos concluir que:

- La guerra asimétrica y la guerra híbrida no son conceptos nuevos, generados a partir de la caída de la URSS, sino que devienen de una nueva visión intelectual de la guerra, la cual se estudia con menor injerencia del aspecto ideológico, pero con mayor detalle sobre sus técnicas y procedimientos, la moral de los combatientes y no combatientes, sobre el empleo de las nuevas tecnologías y, como consecuencia, la importancia creciente de la antitecnología puesta de manifiesto por los actores más débiles.
- La doctrina de la guerra continúa observando, a pesar de las modificaciones puestas de manifiesto, a los clásicos, tales como Sun Tzu o Clausewitz. Conceptos como “*Ganar sin*

*pelear*”, o afectar significativamente alguna de las tres patas que sostienen el conflicto: “*El poder militar, el gobierno o la población*”, continúan vigentes. Los nuevos métodos, sin duda, se encuentran orientados para afectar la percepción de la población, ya sea para acercarlos a los objetivos de los atacantes, para quitar el tan preciado apoyo a las acciones de sus gobiernos, o para sumirlos en el terror psicológico, que genere la inacción o debilite la voluntad de lucha de un pueblo.

- La desinformación, tanto como los ataques cibernéticos, se constituyen en las armas más peligrosas, en función del aumento de la importancia que la sociedad actual le otorga a las redes sociales y al acceso a la información en forma rápida. Los estados o fuerzas que desatiendan estos aspectos, seguramente, estarán destinadas al colapso.

### **BIBLIOGRAFÍA:**

- Ballesteros Martín, M. Á. (2011). *EL POSTCONFLICTO Y LA ESTABILIZACIÓN*. Recuperado el 08 de 07 de 20, de Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEES): [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/Varios/EL\\_POSTCONFLICTO\\_Y\\_LA\\_ESTABILIZACION\\_GB.Ballesteros.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/Varios/EL_POSTCONFLICTO_Y_LA_ESTABILIZACION_GB.Ballesteros.pdf)
- Carlos Martí Sempere y José María Granda Coterillo. (01 de mayo de 2000). *¿Qué se entiende por Revolución de los Asuntos Militares (RMA)?* Recuperado el 07 de julio de 2020, de Grupo de Estudios Estratégicos (GEES): <http://www.gees.org/articulos/que-se-entiende-por-revolucion-de-los-asuntos-militares-rma>
- Conde Von Huyn, H. (1987). *Victoria sin guerra, el zarpazo de Moscú por el dominio del mundo*. Santiago de Chile: Editorial Andrés Bello.
- Descartes (Seudónimo). (1953). *Política y Estrategia*. Buenos Aires.
- Frattini, E. (2005). *KGB, Historia del Centro*. Mexico DF: Edaf S.A.
- Gonzalez, G. (2017). De la guerra asimétrica a la guerra híbrida. *Visión conjunta*, 20/24.
- María Esperanza López Duque, Luz Estella Restrepo de Ocampo, Gloria Lucia López Velásquez. (2013). Resistencia al cambio en organizaciones modernas. *Scientia et Technica Año XVIII, Vol. 18, No 1, Abril de 2013*, 149/157.
- Milosevich Juaristi, M. (20 de enero de 2017). *Real Instituto Elcano*. Recuperado el 11 de julio de 2020, de [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano\\_es/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/ari7-2017-milosevichjuaristi-poder-influencia-rusa-desinformacion](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari7-2017-milosevichjuaristi-poder-influencia-rusa-desinformacion)
- Montero, A. (2019). Desinformación: un enfoque. *XII Jornadas STIC CCN-CERT*. CN-CERT - Centro Criptológico Nacional.
- Nye Jr, J. S. (2010). “El poder blando y la política exterior americana”. *Relaciones Internacionales*, núm. 14, 117/140.

- Piris, A. (2007). *Apuntes sobre la guerra asimétrica*. Recuperado el 09 de julio de 20, de Dialnet.: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2787422>
- Prida, E. (02 de mayo de 2017). Las Medidas Activas. *Primavera Digital en Cuba*.