



Grupo de Investigación  
**Historia Militar**



## Las generaciones de la guerra y la modificación de la doctrina de base: Reversión del “Arte de la Guerra”.

TC Gastón Daniel Vallejos



El General chino Sun Tzu, en su obra “El arte de la guerra”, expresó: “...*Practica las artes marciales, calcula la fuerza de tus adversarios, haz que pierdan su ánimo y dirección, de manera que aunque el ejército enemigo esté intacto sea inservible: esto es ganar sin violencia...*” (Sun Tzu, 2004, pág. 7). A lo largo de la historia, la doctrina y las costumbres de la guerra sufrieron modificaciones, conforme a los avances en el campo científico, político y social, dado que, como dijo el General Karl Von Clausewitz, “...*la guerra es la continuación de la política por otros medios...*” (Clausewitz, 2005, pág. 13), o tal como formuló Michel Foucault “...*La política es la guerra continuada por otros medios...*” (Foucault, 1992, pág. 29) y “...*El derecho es una cierta manera de continuar la guerra...*” (Foucault, 1992, pág. 29).

La guerra es un hecho político, y no se concibe la guerra sin la política. Podría agregarse que la guerra es un fenómeno social (Gallegos, 2020), lo cual tampoco es ajeno a lo que establecía Clausewitz: “...*La primera de esas tres caras está más vuelta hacia el pueblo, la segunda más hacia el general y la tercera más hacia el Gobierno. Las pasiones que han de inflamarse en la guerra tienen que estar presentes ya en los pueblos; el alcance que el juego del valor y el talento*

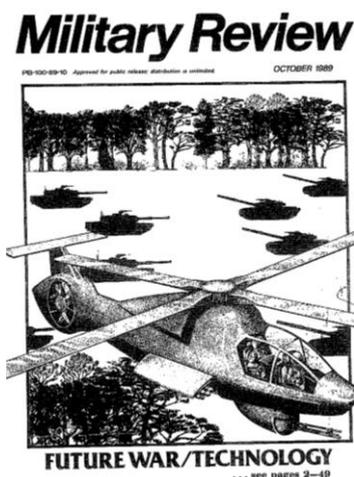
tendrán en el reino de las probabilidades del azar depende de las peculiaridades del general y del ejército, pero las finalidades políticas incumben únicamente al Gobierno...” (Clausewitz, 2005, pág. 48).



La guerra tiene factores estáticos y factores dinámicos; los estáticos son aquellos que no sufren modificaciones a lo largo de la historia, por ejemplo: La guerra es un fenómeno generador de violencia de duración e intensidad variable, que busca la resolución de un conflicto de intereses, cualesquiera que estos sean. Otro aspecto estático podría ser que la guerra no es un acto aislado (Clausewitz, 2005), que surge de la nada, y va hacia la nada, o sea, la violencia por la violencia misma; o que la guerra se caracteriza por la incertidumbre, tanto de la situación presente, como de las consecuencias que se generan a partir de esta.

Los factores dinámicos están representados por las formas que adopta la guerra a través del tiempo, tanto en lo referente a las armas, técnicas y procedimientos, como en los instrumentos del potencial de cada actor que se emplean y se empeñan.

Varios autores, entre ellos William Lind, el Dr. Lindsay Moore y el Dr. Robert Bunker trataron de diferentes maneras la evolución de este fenómeno, empleando como parámetros aspectos tecnológicos relativos a la guerra (fusiles de ánima lisa o rayada, telégrafo, formaciones de línea o columna, ametralladora, alambre de púas, etc), las formas de energía empleadas (humana y animal, mecánica, post mecánica, nuclear, etc), o las formas de organización militar y estatales que representan a los actores.



En octubre de 1989, Lind junto a algunos oficiales de las FFAA de Estados Unidos, publicaron en la Revista Militar (Military Review) un artículo que otorgó importancia superlativa al estudio de las generaciones de la guerra: “The Changing Face of War: Into the Fourth Generation” (El Cambiante Rostro de la Guerra: Hacia la IV Generación) (William S. Lind, Coronel Keith Ninghtengale (US Army), Capitán John F. Schmitt (USMC), Coronel Joseph Sutton (US Army), Teniente Coronel Gary Wilson (USMCR), 1989).

También Martin Levi Van Creveld habló sobre la transformación de la guerra, quitando vigencia al carácter trinitario de la guerra de Clausewitz, previamente citado.

El aporte de Van Creveld hace referencia a que el monopolio de la guerra, luego del advenimiento del arma nuclear, y de la caída de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, ya no es de los estados, sino que actores diferentes se apropiarán del fenómeno, reemplazando la concepción regulada de la guerra (Derecho Internacional Humanitario, Derecho Internacional de los Conflictos Armados, Convenio de Ginebra, Protocolos adicionales, etc), por una serie de hechos violentos graduales, desiguales y espasmódicos (Van Creveld, Martin Levi - Traducción CR Carlos Alberto Pissolito, 1991 - Impresión 2005).

### **La guerra de IVta Generación.**

Lind, por su parte, establece algunas características de la G4G, entre las que menciona el empleo quirúrgico de armas tecnológicas, la pérdida de los límites del campo de combate, la difuminación de los objetivos militares y civiles, tanto como de los combatientes y la población civil, la dimensión virtual inserta en la guerra, las armas que emplean la energía como fuente potencial de destrucción, etc. Asimismo, marca dos rasgos distintivos: El colapso de la retaguardia enemiga (el pueblo) y el empleo de las potencialidades del enemigo en beneficio propio; lo que llamó “la llave de judo”. En particular se refería a las libertades civiles y a las garantías que ofrece el mundo occidental, las que serán empleadas como escudo para las formas de guerra no convencionales.



En 1994, el teniente coronel Thomas X. Hammes, del Cuerpo de Infantería de Marina de Estados Unidos, publica en Marine Corps Gazette el artículo “The Evolution of War: The fourth Generation”, y establece que la evolución política, social, cultural y económica que se viene dando a partir de 1989, se reflejan en los cambios de la guerra. En este sentido, el TC Hammes introduce un concepto al que también adhiere Lind: “*Netwar*” (Hammes, 1994).

De la misma manera que Lind, Hammes determina que la forma más probable en que se materialice la G4G será mediante acciones de baja intensidad desarrolladas por Tropas de Operaciones Especiales, pero en las que también incidirán elementos insurgentes, guerrilla y terrorismo.

El ámbito de la lucha ya no serán los amplios espacios, sino que los oponentes combatirán en los ámbitos políticos, económicos, sociales y militares, en una relación asimétrica y emplearán las redes y Medios de Comunicación Masivos para transmitir sus mensajes (la guerra en vivo y directo) a un público blanco determinado; esto sin descartar las tácticas y técnicas de generaciones anteriores, pero incluyendo a actores nacionales, internacionales, transnacionales y subnacionales. Otra característica distintiva será que las operaciones no estarán destinadas a la destrucción física

del enemigo, sino a su dislocamiento, por medio de la neutralización de sus sistemas C<sup>3</sup>I<sup>2</sup>, mediante la ejecución de operaciones multinacionales, que se desarrollarán durante y después de la batalla, o sea, que se incluyen las operaciones de estabilización y reconstrucción.

### **Guerra de Vta Generación.**

Si hasta la G4G se consideraba la época moderna, el 11 de septiembre de 2001, día en que se concretó el atentado contra el World Trade Center, el pentágono y el fallido contra Camp David, marcó el inicio de lo que se llamaría la época “*posmoderna*”, y con esta, la Guerra de 5ta Generación (G5G).

La primera conclusión sobre este tipo de guerra fue que los actores que operaban “*por debajo de lo convencional*”<sup>1</sup> en organizaciones y redes, ya sea de control radial o de tipo celular, demostraron la ineficacia de las medidas de seguridad y de defensa convencionales (Carlos Enrique Álvarez Calderón, MY José Fernando Santafé García, MY Oscar Javier Urbano Morales, 2017).

La G5G mantiene los principios de la Guerra de Desgaste (Attrition) y de la libertad de acción y maniobra táctica (Auftragstaktik), y mantiene las características de la G4G, aunque otorga mayor importancia a la dimensión virtual, o, mejor dicho, a la multidimensionalidad de la guerra. Ejércitos de “Trolls” que esparcen sin limitaciones un mensaje o saturan el espectro informativo con desinformación y “Fake News”, con el objetivo de llevar adelante una guerra psicológica y mediática, cuya finalidad es la creación de un ambiente de caos, desorientación y violencia. En este nuevo ambiente operacional, las fuerzas regulares convencionales se mantienen, tanto para el desarrollo de la violencia, como de la amenaza y disuasión, pero, quizás, como un esfuerzo no prioritario.

El concepto de guerra que se inmiscuye e infiltra en todos los aspectos de la vida, que es un aspecto que se observa actualmente, fue escrito por los coroneles Quiao Liang y Wang Xiansui en su trabajo “La guerra sin restricciones” (1999). Estos oficiales chinos establecen que la guerra sin limitaciones se lleva a cabo en el ámbito multidimensional, o sea, cultural, informático, legal, informativo, psicológico, ambiental, financiero, militar, insurgente, etc (Quiao Liang, Wang Xiansui , 1999). A esta nueva concepción de la guerra, deben sumarse aquellos actores que se desempeñan en actividades que conforman las llamadas “Nuevas amenazas” (narcotráfico, narcoterrorismo, terrorismo, tráfico de personas, desastres ambientales, etc) (Montilla, 09).

En la última década se han multiplicado los ciberataques contra infraestructuras críticas, con diferentes finalidades; desde la extorsión económica, hasta la búsqueda de la afectación de la imagen de un gobierno. Como se puede observar, esta multidimensionalidad tiene por objetivo el

---

<sup>1</sup> Actores por debajo de lo convencional: Son aquellos actores, normalmente más débiles (asimetría negativa), que aplican procedimientos y técnicas de guerra no admitidos por el DIH o DICA (terrorismo, desplazamientos forzados, torturas, afectación de objetivos no militares, etc.) (Vallejos, 2018).

caos económico, político y social, tiene como consecuencia un aumento significativo de los conflictos intraestatales; aspecto que ya había sido observado desde el colapso de la URSS.

El principal cambio observado fue que se ha dado la misma, o inclusive mayor importancia a las operaciones no letales (inteligencia, contrainteligencia, engaño, ciberataques, desinformación, operaciones psicológicas, mediáticas, líneas de operaciones económico-financieras, diplomáticas, acciones de ONGs, asuntos civiles, etc.), que a las operaciones letales, las cuales también han sufrido modificaciones al emplearse en mayor medida fuerzas de operaciones especiales en acciones de baja intensidad, o armamento de tecnología muy avanzada, de muy alto costo, y muy alto nivel de eficacia.

### **La modificación de la doctrina de la OTAN** (Coronel Bill Benson, 2012).

La evolución en las generaciones de la guerra se vio materializada en la modificación de la doctrina de base, que les permitiría a las organizaciones de defensa y seguridad, hacer frente a las nuevas formas de hacer la guerra.

Desde 1982, con la aparición de la doctrina del “**Combate Aeroterrestre**”, en plena guerra fría, cuando los fundamentos del enfrentamiento se basaban en la oposición ideológica entre la OTAN, con Estados Unidos a la cabeza, contra el Pacto de Varsovia, liderado por la URSS; el conflicto se concebía entre estados y alianzas, en una guerra de tipo limitada e indirecta, cuyas restricciones se basaban en la Doctrina de la Disuasión (a partir de 1945), por la llamada Mutua Destrucción Asegurada (MDA) (Escuela Superior de Guerra "Tte Grl Luis María Campos", 1993); hasta la creación de la doctrina de las Operaciones Terrestres Unificadas (2011), que contemplan líneas de operaciones de diferente naturaleza (política, diplomática, económica, militar, dominio de la información, dimensión virtual, dimensión psicológica, mediática, etc.)<sup>2</sup>.

La doctrina del Combate Aeroterrestre fue diseñada para ganar el primer combate sobre Europa Central, mediante la llamada “Defensa Activa”, y se fundamentaba en la cooperación entre las diferentes Fuerzas Armadas, otorgando importancia al Nivel Táctico, pero, sobre todo, al Nivel Operacional.

El Combate Aeroterrestre se llevaba a cabo mediante potentes ataques desde direcciones inesperadas, para continuar ejerciendo presión, impidiendo la recuperación del enemigo y continuar agresivamente las operaciones para lograr las metas del comandante del escalón superior. Esta doctrina estaba diseñada para ser desarrollada en ambientes de alta y media intensidad, aún contra enemigos no convencionales. Sin embargo, los cambios en la política internacional obligaron a un cambio de doctrina, luego de la Primera Guerra del Golfo Pérsico en 1991.

---

<sup>2</sup> La modificación de la doctrina del Ejército de los Estados Unidos se encuentra materializada en las diferentes ediciones del Manual de Campo FM 100 – 5 “Operaciones” (Field Manual 100 – 5 *Operations*), luego renombrado FM 3 – 0.

A esta, sobrevino la “**Doctrina de Transición**” en el año 1993. Si bien no se hace referencia al Combate Aeroterrestre, tampoco se lo descarta de plano, sólo agregando la importancia de las “*operaciones combinadas*”, de las “*operaciones distintas a la guerra*”, y de las “*operaciones en toda dimensión*”, pero sin colocarlas en el mismo plano.

Posteriormente, en el año 2001, se impusieron las “**Operaciones de Espectro Total**”, las cuales se encontraban caracterizadas como a continuación se detalla:

“...*Las fuerzas del Ejército combinan simultáneamente las operaciones ofensivas, defensivas y de estabilización o de apoyo civil como parte de una fuerza conjunta interdependiente para obtener, mantener y explotar la iniciativa, aceptando riesgos prudentes para crear oportunidades a fin de lograr resultados decisivos. En estas operaciones se emplea la acción sincronizada —letal y no letal— proporcional a la misión e informada mediante una profunda comprensión de todas las variables del entorno operacional. El mando tipo misión que transmite la intención y una apreciación de todos los aspectos de la situación, guía el uso adaptativo de las fuerzas del Ejército...*” (Coronel Bill Benson, 2012, pág. 15).

El cambio más radical del nuevo Manual fue que, luego de la experiencia de la operación “Tormenta del Desierto”, le otorgó la misma importancia a las Operaciones de combate que a las Operaciones Distintas a la Guerra.

También se reemplazaron los conceptos de operaciones “*profundas*”, “*cercanas*” y en la “*propia retaguardia*”, por los de “*sostenimiento*”, “*configuración*”, “*esfuerzo principal*” y “*decisivo*”, y aparte, concedió mayor relevancia a las “*órdenes tipo misión*” (una de las características de la G4G) y a los “*sistemas de mando y control*” propios y del enemigo.

En cuanto al significado de las “**Operaciones Terrestres Unificadas**”, se puede observar que se destaca la multidimensionalidad, la interoperabilidad, la integración de organizaciones conjuntas y combinadas que incluyen a otros actores del espectro internacional, e intergencial (otros estamentos del gobierno), aunque se sigue manteniendo la “letalidad” como la piedra angular del empleo de los medios del ejército. Las operaciones distintas a la guerra cambiaron su denominación a “*Operaciones de estabilización*”, y se las entiende como un conjunto sinérgico de operaciones no letales y constructivas, cuyo objetivo es contribuir a la mantener en el tiempo la victoria obtenida por las operaciones letales.

En cuanto a la evolución de la doctrina de otros actores importantes (Rusia), en febrero de 2013, el Jefe del Estado Mayor General de Rusia, General Valery Gerasimov, expresó en la publicación *Voyenno Promyshlennyy Kuryer* (Correo Militar Industrial) un artículo titulado “El valor de la ciencia está en la capacidad de prever lo que sucederá o podría suceder en el futuro: Los nuevos desafíos exigen repensar las formas y métodos de llevar a cabo las operaciones de combate”. En este artículo esbozó lo que posteriormente se conocería como Doctrina Gerasimov, que reversiona

la vieja doctrina soviética basada en la no linealidad, en la aplicación de las “operaciones en profundidad, las medidas activas y el control reflexivo”; cuyos instrumentos de aplicación son las operaciones clandestinas, el engaño, la saturación de información, las operaciones psicológicas, la erosión de los sistemas políticos, el apoyo a la insurgencia y al terrorismo y la violencia de los medios militares, entre otros.

La doctrina Gerasimov no es otra cosa que una visión rusa de la guerra híbrida (que no ha sido tratada en este trabajo).

Obviamente, así como debieron adaptarse las rígidas organizaciones militares, la inteligencia, que normalmente se caracteriza por presentar mayor flexibilidad, también se adaptó. Esta adaptación sobrevino de la necesidad de enfrentar a enemigos diferentes, escurridizos, ocultos, que operan desde la clandestinidad y afectan a la sociedad de manera subrepticia y casi improbable; que saturan el espectro de la información, que atacan desde la dimensión virtual, evadiendo las fuerzas y operando sobre los vacíos (aunque de otro tipo), al mejor estilo de lo establecido en el Manual de la Guerra de Maniobras.

Las organizaciones de inteligencia, en su adaptación, complementaron el principio de “Necesidad de saber” con el de “Necesidad de compartir”, luego de los atentados del 11S; y los actores internacionales más importantes, ya sean estados, actores subnacionales, y hasta los clandestinos, le confirieron mayor relevancia, convirtiéndolos en la primera línea de defensa, que no sólo proporciona seguridad, sino también, economía de fuerzas (y de presupuesto). Para ello se recurrió a la especialización de sus medios. El medio de obtención de información del campo de combate no puede ser el mismo que el que obtiene información en la dimensión virtual, ni el que analiza la personalidad comandante, o determina procedimientos de un actor no convencional. No queda duda de que la inteligencia hoy se encuentra en primera línea.

### **Conclusiones**

¿Realmente la guerra cambia? Parecería que la guerra no cambia, sino la forma de estudiarla. La guerra no cambia, pero si la doctrina de empleo de los medios de los diferentes actores, que, en forma cíclica, vuelven a lo que Sun Tzu escribió hace 2.500 años, o sea, vencer sin pelear.

Cambian los públicos blanco de las operaciones psicológicas, cambian los procedimientos de combate (y tampoco tanto). Ni la insurgencia, ni el terrorismo son nuevos, sólo tienen nuevas formas. Sin duda, el cambio más radical de la guerra es el empleo de la dimensión virtual, y a través de esta, llevar el conflicto al living de nuestras casas.

La verdadera naturaleza de la guerra parece mantenerse, en un ilógico y acelerado dinamismo que siempre lleva a la doctrina por detrás.

No nos engañemos, los medios militares, o sea “*los fierros*” continúan siendo necesarios. Las otras formas de la guerra se dan, como una forma de igualar la asimetría, o para evitar la

confrontación; pero si no se dispone del poder militar, no debemos esperar otra cosa que el enemigo emplee los suyos en nuestra contra, porque esa será nuestra debilidad.

No cabe duda de que la mejor herramienta de anticipación continúa siendo la inteligencia. Suele verse a la inteligencia como un área oscura, rodeada de misterio... quizás el cambio más importante sea el de entender que la inteligencia es quien trae luz sobre el futuro; y cuanto más preparada esté, más preparados estaremos todos los que integramos los diferentes sistemas de defensa para hacer frente a ese enemigo que todavía no se configuró, pero que seguramente lo hará.

## **Bibliografía**

- Carlos Enrique Álvarez Calderón, MY José Fernando Santafé García, MY Oscar Javier Urbano Morales. (2017). *Metamorphosis Bellum: ¿Mutando a guerras de quinta generación?* Bogotá D.C.: Escuela Superior de Guerra "General Rafael Reyes Prieto".
- Clausewitz, K. V. (2005). *De la guerra*. Madrid: La esfera de los libros.
- Coronel Bill Benson. (2012). Operaciones terrestres unificadas: La evolución de la doctrina del Ejército para lograr el éxito en el Sg XXI. *Military Review - Mayo / junio de 2012*, 15 - 22.
- Escuela Superior de Guerra "Tte Gr1 Luis María Campos". (1993). *Bases para el pensamiento estratégico - Tomo I - Estrategia General*. Buenos Aires: Escuela Superior de Guerra "Tte Gr1 Luis María Campos".
- Foucault, M. (1992). *Genealogía del Racismo*. Madrid: Edición La Piqueta.
- Gallegos, C. (2020). Guerra, Sociología y Sociología de la guerra. Revisión teórica y aportes metodológicos. *Revista de ciencias sociales*, 1-13.
- Hammes, T. X. (1994). "The Evolution of War: The fourth Generation". *Gazette Marine Corps*.
- Montilla, O. (02 de 06 de 09). *Guerra irrestricta: Nuevo concepto en un mundo globalizado*. Obtenido de Gramscimania: <http://www.gramscimania.info.ve/2009/06/guerra-irrestricta-nuevo-concepto-en-un.html>
- Quiao Liang, Wang Xiansui . (1999). *Unrestricted Warfare*. Beijing: PLA Literature and Arts Publishing House.
- Sun Tzu. (2004). *El arte de la guerra - Estrategias milenarias para líderes de todos los tiempos*. México D.F.: Lectorum.
- Vallejos, G. (2018). *Las Operaciones basadas en efectos en la lucha antiterrorista*. CISDE.
- Van Creveld, Martin Levi - Traducción CR Carlos Alberto Pissolito. (1991 - Impresión 2005). *La Transformación de la Guerra - La más radical reinterpretación del conflicto armado desde Clausewitz*. Buenos Aires: Talleres Gráficos Plantié.
- William S. Lind, Coronel Keith Ninghtengale (US Army), Capitán John F. Schmitt (USMC), Coronel Joseph Sutton (US Army), Teniente Coronel Gary Wilson (USMCR). (1989). : "The Changing Face of War: Into the Fourth Generation" . *Military Review - Octubre de 1989 - Nro 10*.

### **Curriculum Vitae del TC Gastón Vallejos**

Egresó del Colegio Militar de la Nación como Subteniente del arma de Ingenieros en diciembre de 1995. Posee las aptitudes especiales de Inteligencia, Buzo de Ejército y Paracaidista Militar. En el ámbito de la Policía Federal Argentina, obtuvo la aptitud de Protección Básica de la División Custodia Presidencial. Integró la Compañía de Ingenieros ARGENG 13 en la misión de Observación de Naciones Unidas en Irak / Kuwait en el año 1999 como Jefe de la Sección EOD, y en el año 2005 la Compañía de Ingenieros Conjunta Kosovo 11 (CICKO 11) en la misión "Joint Force" de la Fuerza KFOR de la OTAN.

En el ámbito intelectual obtuvo los siguientes títulos:

Bachiller Universitario en Relaciones Internacionales.

Oficial de Inteligencia.

Oficial de Estado Mayor y Oficial de Estado Mayor Conjunto.

Licenciatura en Estrategia y Organización.

Especialización en Estrategia Operacional y Planeamiento Militar Conjunto.

Especialización en Historia Militar Contemporánea.

Máster Internacional en Operaciones contra el Terrorismo Yihadista.