



Grupo de Investigación
Historia Militar



TEMA: Evolución del pensamiento militar desde la Guerra Fría. Las Guerras Civiles.

Autor: TC Gastón D. Vallejos.

“...El mejor consejo te lo da la experiencia;
pero siempre llega demasiado tarde...”

Abraham Nicolas Amelot de La Houssaye.

1. ANTECEDENTES HISTÓRICOS:

El concepto de Guerra Civil es tan viejo como el tiempo; sin embargo, este trabajo contemplará su evolución enmarcada en el Pensamiento Militar, que da origen a los paradigmas que rigen la doctrina, tomando como principio el enfrentamiento bipolar llevado a cabo por las potencias durante la Guerra Fría, y en particular su evolución al finalizar esta.

Durante la II Guerra Mundial, la “Operación Barbarroja” (Alemania) iniciada el 22 de junio de 1941, que abrió el “Frente Oriental”, dio lugar a una alianza militar sostenida sólo por la necesidad de vencer al Tercer Reich. Sin embargo, desde el inicio de esta alianza, los indicios mostraron su debilidad, que terminaría dando lugar a un posterior enfrentamiento basado en los disímiles “valores” que sustentaban el mundo occidental y el régimen soviético. Por un lado, la defensa de la “libertad y los derechos humanos” fueron el estandarte de los Estados Unidos y la Alianza Atlántica (OTAN), por otro lado, la lucha de clases y el combate al capitalismo, eran los conceptos de base de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y sus aliados, aquellos estados satélites que formaron el “Pacto de Varsovia” (Brzezinski, 1998).

Las políticas de expansión ideológica llevadas a cabo por la URSS (política de Contracerco), inicialmente orientada hacia Europa, fue contrarrestada por la política de “Contención”¹, de George Kennan.

Posteriormente, a mediados de los ´50, cuando la influencia soviética había ganado Europa Central y Europa Oriental, las políticas de expansión ideológica incrementaron su radio de acción hacia el sudeste asiático, África y Sudamérica. Asimismo, la doctrina de contención (y Kennan también), fue reemplazada por la “Defensa perimetral” (todos los puntos donde pudiera expandirse la ideología comunista eran de interés para EE. UU.), y por la “Represalia Masiva” de John Foster Dulles (integrante del “ala dura” de las políticas antisoviéticas). La imposibilidad del enfrentamiento directo, por la llamada “Mutua Destrucción Asegurada” (Ver Gráfico Nro 1 y 2), llevó a las

¹ **Doctrina de Contención:** Política implementada durante el gobierno de Truman, ideada por el asesor George Kennan, miembro del “Equipo de Planeamiento político”. Kennan en su publicación “*Las fuentes de la conducta soviética*” (1947), estableció que “...un entorno internacional hostil es el hábito de vida para el sistema interno prevaleciente en este país...” (SEADEA, 2013), y que “...la acción política soviética es una corriente fluida que se mueve constantemente, en todos los lugares donde le sea permitido moverse, hacia una meta definida. Su preocupación principal consiste en asegurarse de llenar todas las grietas y rincones que le sean accesibles en la cuenca del poder mundial...” (SEADEA, 2013). En base a lo expresado, las políticas de contención se materializaron en tres puntos:

- Doctrina Truman: cuyo objetivo fue “respaldar a los pueblos libres que se resistían al sometimiento armado por parte de minorías o de presiones externas” (SEADEA, 2013).
- Plan Marshall: Recuperación de los polos económicos sobre los que Moscú no tenía influencia.
- Creación de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) y del Consejo de Seguridad Nacional (NSC), cuya misión principal era el asesoramiento en materia de seguridad exterior y defensa.

La doctrina de contención no sólo NO preveía el enfrentamiento con la URSS, sino que tampoco estimaba conveniente el enfrentamiento en lugares donde no hubiera intereses de EE. UU. Por ello, se establecieron una serie de puntos fuertes, con presencia norteamericana: El Atlántico Norte, desde la saliente sudamericana en Brasil, Europa Occidental, Groenlandia e Islandia, los países sobre el Mar Mediterráneo y Medio Oriente, incluyendo a Irán, Japón y Filipinas.

superpotencias a medir fuerzas en estados satélites, o en países de influencia; donde se apoyó a grupos antagónicos, o se desarrollaron conflictos con la participación directa de sólo uno de los actores principales (Corea, Vietnam, Afganistán). Esta imposibilidad, fue la base de la llamada “Estrategia de la Disuasión”. Se entiende por este concepto a: “...*La disuasión es el intento de un actor para evitar que otro tome un curso de acción desfavorable al primero. Para lograrlo, el primer actor amenaza con infligir daños inaceptables al otro, si este último procede con el curso de acción intolerable para el primero...*” (Escuela Superior de Guerra "Tte Grl Luis María Campos", 1994). La estrategia de la disuasión tuvo su origen en el advenimiento del arma nuclear.

CARRERA TECNOLÓGICA NUCLEAR EE.UU.-URSS		
ARMA	AÑO DE PRUEBA O DESPLIEGUE	
	EE.UU.	URSS
Bomba atómica	1945	1949
Bombardero intercontinental	1948 (*)	1955
Bombardero a reacción	1951	1954
Bomba de hidrógeno	1952	1953
Misiles balísticos intercontinentales (ICBM)	1958	1957 (**)
Submarinos lanzadores de ICBM	1960	1964
Misiles antimisiles (ABM)	1964	1966
Misiles con cabezas múltiples (MIRV) (***)	1970	1975

NOTAS: (*): Utilizados por primera vez en la crisis de Berlín (**): Se toma como hito el lanzamiento del satélite Sputnik (***) :Técnicamente, "Vehículos de Reingreso de Múltiples Blancos Independientes" (Multiple Independently targeteable Re-entry Vehicle)

Gráfico Nro 1: Cuadro de armas nucleares y año de consecución por actor principal (SEADEA, 2013).

INCREMENTO DE ARMAS ATÓMICAS EE.UU.-URSS		
AÑO	EE.UU.	URSS
1945	2	0
1950	450	1
1955	4750	20
1960	6068	300
1965	5550	600
1970	4000	1800
1975	8500	2800
1980	10100	6000
1985	11200	9900
1990	9680	10999

Gráfico Nro 2: Cuadro de cantidades de armas nucleares por actor principal (SEADEA, 2013).

Desde el punto de vista geopolítico, la URSS, cuyo territorio fue considerado por Halford Mackinder como el “área pivote o Heartland”, y que tiene preminencia e influencia directa sobre la Tierra orilla, y sobre el Creciente Insular Externo (Ver Gráfico Nro 3), durante la segunda etapa de la Guerra Fría empleó la expansión ideológica por medio del apoyo económico – financiero – tecnológico – militar, de inteligencia, de propaganda y de Operaciones psicológicas a los partidos comunistas de Europa Occidental, África, Sudeste de Asia y Centro y Sudamérica (Marini, 1985) (Labin, 1967).

Una de las características fundamentales de los partidos comunistas, o de los grupos apoyados por los soviéticos (devenidos en organizaciones de liberación, guerrillas o terrorismo), fue el espíritu de lucha y la altura moral de sus integrantes, logrado a través de una intensa campaña psicológica, de adoctrinamiento y de propaganda², llevada a cabo mediante de la infiltración de sus cuadros, de la

² “...Los totalitarios se dan cabalmente cuenta que la democracia – donde rige tal forma de convivencia política – confiere un peso enorme a la opinión pública. Y es por eso que los países sujetos a su dominio impiden toda libre expresión de pensamiento, preocupándose solamente de captar aquella del campo opuesto. Es, entonces, fácil de comprender la razón por la cual el frente principal de los soviéticos es aquel de la propaganda...” (Labin, 1967, pág. 14).

subversión, afectación de la educación (principalmente universitaria), y del apoyo transnacional de grupos similares (Marini, 1985).

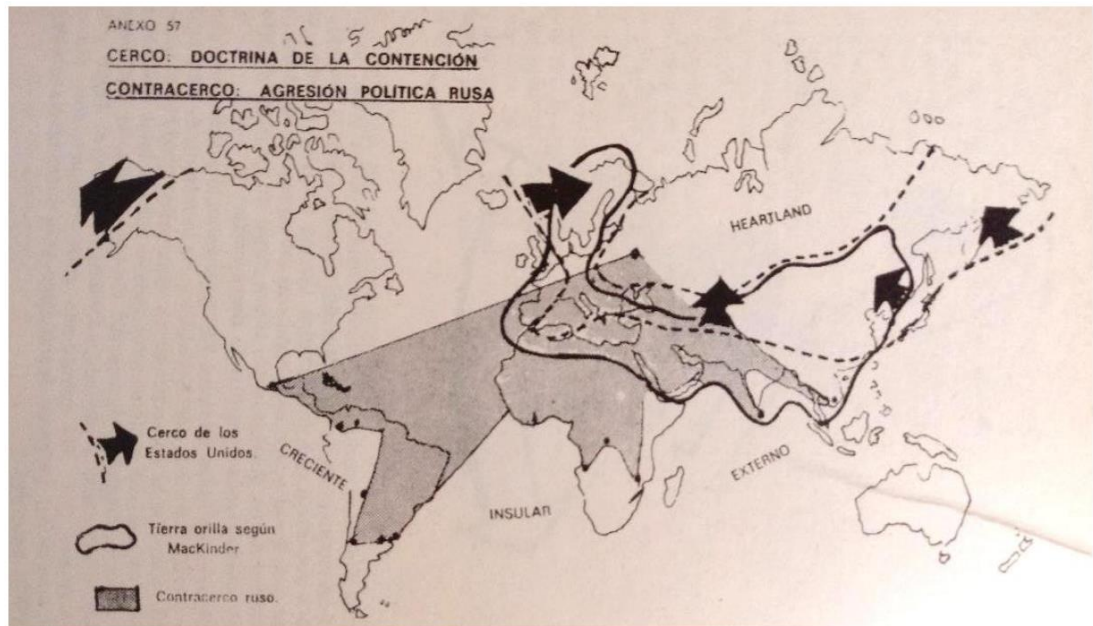


Gráfico Nro 3: Cerco – Doctrina de la contención / Contracerco: Agresión política rusa (Marini, 1985).

Sin duda, esa altura moral, estaba en consonancia con la “pureza” de la propuesta comunista, ya sea para llevar a cabo la lucha de clases, o para lograr la liberación de un sistema colonialista desgastado. La escala de valores que guiaban a las sociedades constituidas fue atacada, y en algunos casos devastada, reemplazándolos por los propuestos por el sistema soviético, o en el peor de los casos, por ningún sistema de valores, dejando naciones enteras “al garete”, cayendo en la calificación de “estados fallidos”.

Resulta obvio decir que la “pureza” de la ideología comunista era ficticia, tal como quedó demostrado en las revoluciones en Hungría, Checoslovaquia, Polonia, etc., que dieron lugar a la Doctrina de Soberanía Limitada o Doctrina Brezhnev, para los estados satélites de la URSS. La crudeza de la Revolución Cubana también demostró lo dicho.

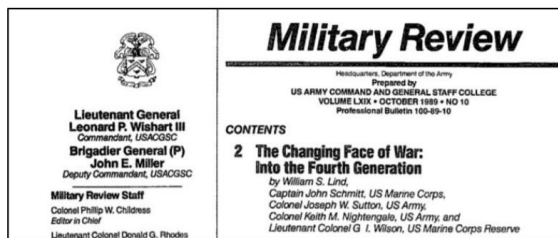
Para Mao Tse Tung, quien fue uno de los pensadores de la “guerra revolucionaria”, es en la guerra civil cuando se hace más evidente la conjunción entre la guerra y la política, y el fin último y único, es la derrota total del adversario (Escuela Superior de Guerra "Tte Gral Luis María Campos", 1994). Esta frase fundamenta los niveles de violencia experimentados en los conflictos basados en la ideología; y que después de la caída de la URSS, se convirtieron en conflictos intraestatales o guerras civiles, cuyo origen fue la interpretación extremista de la cultura, tal cual lo predijo Samuel Huntington en su libro “El Choque de las civilizaciones”. El vacío de poder que dejó la ideología en 1991 generó la aparición de actores que reclamaron ese lugar. Actores sin la fuerza, ni la legitimidad necesaria para anteponerse a los otros en las mismas condiciones, por lo que el conflicto cambió a partir de esta situación histórica.

Esta situación descrita, puede considerarse como el origen del tipo de conflictos preponderantes luego de la caída de la URSS.

2. DESARROLLO:

SITUACIÓN POST GUERRA FRÍA.

Luego de haber quedado clara la supremacía norteamericana, casi al finalizar la Guerra Fría, William S. Lind, junto con cuatro oficiales de las fuerzas armadas de EEUU (el CR Keith Ningtengale (US Army), el CP John F. Schmitt (USMC), el CR Joseph Sutton (US Army) y el TC Gary Wilson (USMCR), escribieron en la publicación “Military Review”, un artículo que no fue ponderado favorablemente en Occidente, pero cuyas copias fueron encontradas posteriormente en poder de Al Qaeda: “El Cambiante Rostro de la Guerra: Hacia la IV Generación” (SEADEA, 2013). El concepto de la guerra de IVta Generación fue el puntapié inicial para la modificación del para-



digma doctrinario de la guerra. La doctrina del combate aeroterrestre, paradigma que fue utilizado desde 1982 hasta 1993 (inclusive en la doctrina del EA), se caracterizaba por “...generar y poner en práctica el poder de combate a nivel operacional y táctico, al

asegurar o mantener la iniciativa y ejerciéndola agresivamente para lograr la misión...” (CR Bill Benson, 2012).

En este concepto podemos observar el carácter exclusivamente militar materializado por el empleo del instrumento militar conjunto, y por el manejo de la violencia en el Teatro de Operaciones.

A pesar de las “pruebas” de que la guerra estaba cambiando, como lo habían expresado los oficiales norteamericanos, la Primera Guerra del Golfo Pérsico, se desarrolló en base a la doctrina en vigencia.

Mientras la guerra se mantuvo en el plano convencional, la doctrina fue exitosa, habiendo sufrido sólo las modificaciones relacionadas al empleo intensivo de la diferencia tecnológica (siendo una de las consecuencias de la caída del régimen soviético), y a la evidente asimetría (característica de la Guerra de IVta Generación).

Al finalizar la Primera Guerra del Golfo Pérsico, tal como lo habían previsto los oficiales norteamericanos, y el autor Martin Van Creveld, en su libro “La Transformación de la Guerra”, los factores del ambiente operacional cambiaron... haciendo su aparición la insurgencia, ante la cual, las tácticas y procedimientos, tanto como las Fuerzas Regulares, perdieron eficiencia. El enemigo ya no se encontraba desplegado en el terreno, sino disperso en las localidades (Van Creveld, 1991). No había tanques ni cañones. El enemigo obligó a las poderosas fuerzas de la coalición a dejar de lado los misiles Tomahawk y los F117 “Stealth fighter”, para llevarlos a la distancia de tiro del AK 47. La asimetría se hizo más simétrica.

La emboscada, la bomba en el camino, el mártir equipado con explosivos fueron los nuevos métodos.

El enemigo insurgente atacaba sólo cuando estaba listo, y luego se dispersaba, provocando que las operaciones convencionales cayeran en el vacío, de forma similar a lo ocurrido en Vietnam.

³ Imagen de la tabla de contenidos de la publicación Military Review, Volumen LXIX, octubre de 1989.

Tal como lo expresó Van Creveld, el modelo de guerra de la post guerra fría se asemejaría más a la guerra civil urbana de El Líbano, y no a la del Golfo, ni a la de Kosovo⁴ (Van Creveld, 1991). Stathis Kalyvas también publicó, aunque a modo de estudio histórico y no como posibilidad futura, que la post guerra fría se caracterizó por el número decreciente de guerras interestatales, y por la oleada de nuevas guerras civiles (Liberia, ex Yugoslavia, Sierra Leona, Ruanda, etc.), que a diferencia de las anteriores se caracterizan por el condimento criminal, por ser apolíticas, depredadoras y privadas, mientras que las antiguas fueron ideológicas, políticas, colectivas y con un suspiro de nobleza motivadas por cambios sociales, por ejemplo la Guerra Civil Norteamericana (Ver Gráfico Nro 4) (Kalyvas, 2005).

Al referirse a causas privadas, Kalyvas se refiere a guerras lideradas por señores de la guerra, que “conducen” a milicias indisciplinadas, cuyo objetivo último no es ganar la guerra, ya que la guerra era (...y es) el negocio.

	VIEJAS GUERRAS CIVILES	NUEVAS GUERRAS CIVILES
Causas y motivaciones	Agravios colectivos	Botines privados
Apoyo popular	Es amplio	Se carece de apoyo
Violencia	Violencia controlada	Violencia gratuita

Gráfico Nro 4: Características de las viejas y nuevas guerras civiles (Kalyvas, 2005).

Kofi Annan⁵ expresó que “...*La búsqueda de concesiones para el control de la explotación de diamantes, drogas, bosques madereros y otros recursos valiosos conduce a numerosas de las actuales guerras internas...*” (Kalyvas, 2005, pág. 56). Otros autores tales como Enzerberger o Kaplan las caracterizan como guerras criminales, llevadas a cabo por adolescentes, desertores, bandidos y niños soldados, cautivos por la droga, y que forman parte de pandillas “guerrerristas”. También establecen que estas guerras están motivadas por “nada”. La violencia extrema no necesita ser legitimada, ya que quienes la ejercen no poseen la habilidad innata para pensar comprendiendo el significado de las acciones (Kalyvas, 2005).

Existen autores que aseguran, luego de intensos trabajos de campo, principalmente en África, que los líderes (sólo ellos) de estas facciones tienen plena consciencia de lo que representan, poseen

⁴ La guerra de Kosovo se desarrolló entre febrero de 1998 y junio de 1999. Entre las causas se pueden considerar la disolución de Yugoslavia, y, por ende, la intención de los albanokosovares de obtener la autonomía del gobierno serbio, ejercido por Slobodan Milosevic, y la decisión de este último de que la provincia continuara bajo el control serbio. Asimismo, este conflicto tiene importantísimas implicancias religiosas, culturales y étnicas.

La OTAN aplicó la Teoría del Poder Aéreo, cuyos exponentes son Alexander de Seversky, Giulio Dohuet y Billy Mitchell, registrando más de 4000 ataques sobre objetivos de la infraestructura de transporte y telecomunicaciones, de abastecimiento y militares (SEADEA, 2013). En cuanto a las operaciones terrestres, los serbios ejecutaron acciones contra la población de origen albanés; aspecto que el Ejército de Liberación de Kosovo (UCK por sus siglas en idioma albanés) ejecutó contra los enclaves de población serbia. El UCK operó bajo las técnicas y procedimientos de un elemento guerrillero; por lo que este conflicto no escapa a las predicciones de Van Creveld, ni del equipo que escribió sobre la Guerra de IVta Generación.

⁵ Kofi Annan: Fue el séptimo Secretario General de las Naciones Unidas. Originario de Ghana, en 1993 fue elegido Subsecretario General de Operaciones de Mantenimiento de la Paz, durante la guerra civil de Bosnia Herzegovina; y luego ocupó el cargo de Secretario General Adjunto. En 2001, le otorgaron el Premio Nobel de la Paz por “afianzar la tradicional responsabilidad de la ONU en favor de la paz y la seguridad y por reforzar obligaciones con respecto a la política de defensa de los derechos humanos”. Murió el 18 de agosto de 2018 (Eitb.eus - Redacción, 2018).

ideología, pero hacen uso del lenguaje religioso y cultural para movilizar a las masas; y que imponen un ritual de iniciación sobre sus seguidores voluntarios o involuntarios (Ver Gráfico Nro 5 y 6). En el gráfico Nro 7 se puede observar en una línea de tiempo, el desarrollo de las guerras y conflictos en África (Kalyvas, 2005).



Gráfico Nro 5: Niños soldado en Liberia (DPA, 2007)



Gráfico Nro 6: Violencia extrema en África (Alkaline, 2006).

Los conflictos africanos representan el paradigma de la guerra civil post guerra fría. Pero no son los únicos. La guerra civil desatada por los cárteles de droga en Colombia y México, y en algunos otros países de América también.

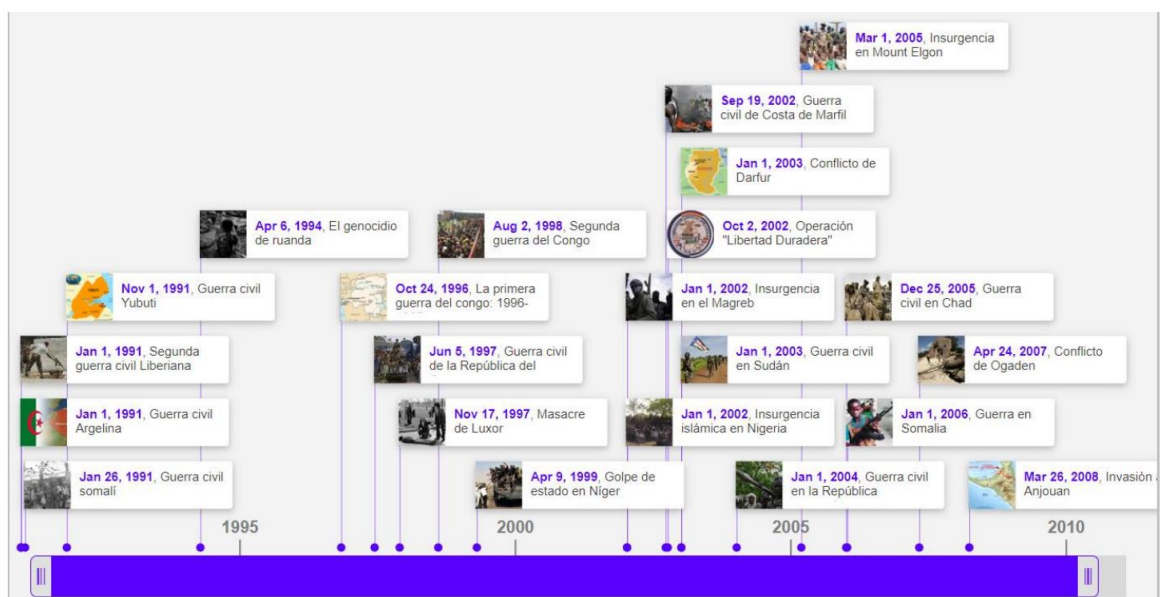


Gráfico Nro 7: Línea de tiempo de los conflictos africanos desde 1990 hasta 2008 (Duga17, s.f.).

Otra amenaza: Los remanentes de las guerrillas ideológicas como las FARC y el ELN (Colombia) que no acatan los acuerdos de alto el fuego y reinserción a la sociedad, cuya realidad actual ya no concuerda con sus orígenes ideológicos, sino que se han convertido en organizaciones narcoterroristas; o el remanente de Sendero Luminoso en Perú.

Las pandillas del estilo MS 13 y Barrio 18 que operan en Estados Unidos y El Salvador (Gráfico nro 8); el Primer Comando de la Capital o el Comando Vermelho en Brasil, cuyas extensiones afectan a los países limítrofes, representan verdaderas amenazas a la seguridad y supervivencia de

algunos estados nación. Sin duda, estos actores cumplen con los requisitos para ser considerados como partes en una guerra civil.



Gráfico Nro 8: Miembros de la pandilla MS 13 (Clarín.com, 2018).

LA GUERRA CIVIL.

Se entiende por “Guerra Civil” a un conflicto⁶ de intensidad variable, que se desarrolla dentro de los límites de un estado reconocido, y cuyas partes están constituídas por connacionales. Los objetivos, las tácticas, los niveles de violencia, y otros factores, definen el tipo de guerra civil. El término Guerra Civil ha sufrido variaciones, tales como Guerra Interna, Conflicto Interno, Conflicto intraestatal, etc.

Durante la guerra fría, este tipo de proceso de violencia originado en la ideología normalmente respondía al objetivo de generar un cambio de gobierno, cuyas partes estaban representadas por el gobierno de turno, en contra de los grupos que buscaban dicho cambio. En la actualidad, los objetivos no siempre están orientados al cambio de gobierno, sino a la conservación o consecución de un espacio de poder, limitado territorialmente, sobre los que el estado no tiene presencia real; tal como puede ser el caso de los carteles de droga, o las milicias en el Congo. Inclusive, tal como lo expuso Samuel Huntington, el conflicto se puede desarrollar originado en el choque intercultural, normalmente llevado a cabo por los elementos extremistas o fundamentalistas de la/las culturas representadas. En este caso, no se pretende un cambio de gobierno, ni la conservación de un territorio ni de sus recursos; sino la extinción y total derrota del oponente, tal como es el caso de la organización terrorista conocida como “Estado Islámico”⁷ (Daula al Islami / Daula al Jilafa).

Otro aspecto importante de las guerras civiles está relacionado con la forma de hacer la guerra; la mayoría de las guerras civiles obedecen a guerras del tipo irregular; una menor cantidad a guerras

⁶ Según algunos autores, la palabra conflicto no define correctamente a la Guerra Civil; por lo que emplean la expresión “proceso de violencia”.

⁷ El Estado Islámico, en su visión wahabista/salafista, tiene por objetivo recuperar el territorio considerado como parte del antiguo califato, e imponer la Sharía o ley islámica, tal como fue en el califato de las tres primeras épocas. Sin embargo, el fin último es la eliminación total de todos los considerados infieles (judíos, cristianos, ateos, agnósticos, etc.) y musulmanes apóstatas (chiitas, sufíes, etc.). Para ello, desarrollan lo que se conoce como yihad menor (combate dentro de los territorios de Allah), o el qital (violencia o combate llevado a cabo fuera de los territorios de Allah, o sea, en el territorio enemigo. Como ejemplo se pueden citar los atentados y asesinatos en Niza, Berlín, Londres, etc.).

que combinan lo irregular y lo convencional; y casi como excepción, se pueden nombrar las guerras civiles convencionales.

La guerra convencional no será explicada en este artículo. A la vez, la guerra irregular puede ser simétrica o asimétrica.

LA GUERRA CIVIL IRREGULAR.

La guerra civil irregular asimétrica se caracteriza porque la facción más débil, normalmente es la que elige la forma, tiempos y lugares para combatir. En este tipo de guerra, el aparato estatal – más poderoso - busca controlar las áreas urbanas y empeñar en combate abierto a los elementos irregulares; mientras que estos últimos buscan ganar por no perder; o sea, generar un desgaste sobre el aparato militar estatal y costos que resulten insostenibles (SEADEA, 2013). Este tipo de conflicto no posee líneas de contacto, sino que se caracteriza por el control de espacios por parte de las tropas regulares, a modo de bases, desde los que se opera para encontrar y destruir al enemigo irregular. Este tipo de líneas suelen ser “porosas” y el control sobre las áreas se disgrega a medida que se alejan del centro de estas (Kalyvas, La violencia en medio de la guerra civil - Esbozo de una teoría., 2001). El enemigo insurgente o irregular se mantiene en las sombras, mimetizado entre la población, valiéndose de su carácter furtivo y de la sorpresa de sus acciones. Asimismo, el insurgente se vale de la población, a la que utiliza como rehén; de la que obtiene sus abastecimientos, su inteligencia, y su complicidad. Si la población no colaborara, el insurgente aplicaría represalias contra esta, hasta que el miedo que genera se transforme en lealtad. En este sentido, es aplicable la frase dicha en la serie “Narcos”, en la que se retrata la vida del narcotraficante Pablo Emilio Escobar Gaviria: “Plata o plomo”.

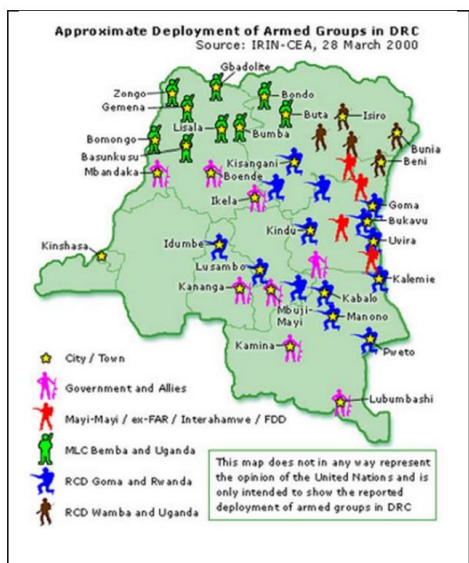
Asimismo, el elemento regular intenta proteger a la población de este tipo de accionar; pero para ello, la población debe colaborar. En síntesis, en este tipo de guerra, el centro de gravedad está dado por la influencia que ambos oponentes ejerzan sobre la población y la cooperación o falta de ella que se pueda lograr (CR Roger Trinquier, 1977). El actor insurgente, luego de convencer a la fuerza a la población, busca su empeñamiento activo en la lucha. El apoyo no basta, se busca el compromiso total. Para ello, se le exige al poblador la prueba máxima de lealtad, a modo de ritual de iniciación, lo que normalmente implica la ejecución de un asesinato. Esto funcionará como un punto de no retorno.

El arma más efectiva del actor insurgente será el terrorismo. El terrorista insurgente no combate identificado, lo hace desde las sombras, golpea y desaparece, muchas veces sin ver el rostro de sus víctimas. En este sentido, ellos se perciben con el mismo grado de responsabilidad que los pilotos de los bombarderos. Hacen su trabajo y vuelven a la base, sin ver el rostro de los afectados por sus bombas (CR Roger Trinquier, 1977). Esta es una forma de legitimar su accionar.

En este tipo de guerra civil, los grupos armados se caracterizan por el control de una porción de territorio, de algún tipo de recurso que le proporciona financiamiento a la guerra, y por la falta total de leyes y restricciones sobre las acciones militares o criminales que estos ejecutan. Normalmente están presentes las drogas, el tráfico de personas y de armas, la esclavitud, el asesinato/genocidio, desapariciones, reclutamiento de niños soldados, violaciones sistemáticas de los derechos humanos, etc.

Los líderes poseen poder casi ilimitado sobre los habitantes de ese territorio, y se encuentra secundado por líderes tribales o zonales de menor jerarquía, cuya lealtad nunca es absoluta. Los

sistemas de alianzas o lealtades son completamente dinámicos, en el sentido de que hoy “juegan para un equipo, y mañana para otro”.



La guerra civil irregular simétrica o guerra irregular simétrica no convencional es aquella en que ninguna de las facciones, estatales o no estatales, posee el suficiente poder para derrotar a la/las facciones enemigas.

Normalmente este tipo de guerra es la más primitiva y criminal. En este caso, el aparato estatal forma parte del conflicto, o existe una ausencia casi total del mismo. Es la más clara de las situaciones de “estados fallidos” (Ver Gráfico Nro 9).

Gráfico Nro 9: Despliegue de los grupos armados en la República Democrática del Congo, actualizado al 28 de marzo de 2000 (The New humanitarian, 2001).

GUERRA CIVIL MOLECULAR.

Hans Magnus Enzensberger en su obra “Perspectivas de Guerra Civil” escrita en 1993 propuso esta visión poco ortodoxa del concepto de guerra civil, que, sin embargo, retrata de manera más acertada la situación en muchos estados nación actuales.

La guerra civil molecular, a diferencia de las otras formas de conflicto, no surge como resultado de una intención o un plan, ni siquiera en pos de un objetivo a alcanzar. La guerra civil molecular se da como un proceso, más o menos lento, de degradación de una sociedad (omitiremos las causas de la degradación).

Esta degradación afecta al sistema de valores que sustentan a la sociedad, a la cultura que funciona como elemento aglutinador de los habitantes de un estado, a la educación, a las instituciones, al gobierno, etc. La sociedad anómica, deja de buscar el bien común, encerrándose cada vez más en sus problemas particulares, y en la defensa de su forma de vida particular.

Parte de la sociedad (la más alta) se refugia en lugares exclusivos; otra parte sufre esta situación de manera impotente, y otra parte, se pliega de lleno a la decadencia y a la degradación.

El indicio más importante es el aumento paulatino de las situaciones de violencia en lugares públicos, extendiendo esta situación a los lugares privados. La delincuencia común va ganando la calle, y los ciudadanos que producen se refugian, hasta donde pueden.

Se crean bolsones de inseguridad, en los que el estado permanece ausente (no existe control policial, ni servicio de salud, ni control sobre los recursos y servicios, etc.). Estos bolsones de inseguridad van siendo copados por bandas delictivas, que toman el control y ejercen la “autoridad”, protegiendo actividades criminales que dan sustento económico a su espacio de poder.

Desde estos bolsones, estas bandas inician su expansión. Llevan la violencia y la delincuencia hacia los lugares neutrales (espacios públicos con presencia estatal), sobre los que pretenden extender su poder; y combaten a otras bandas que realizan las mismas actividades, desde un bolsón de inseguridad diferente (SEADEA, 2013). En Latinoamérica existen barrios marginados (villas,

favelas, etc.), que representan los mencionados bolsones; dirigidos y controlados por narcobandas, que expanden sus productos y su violencia hacia los lugares neutrales, y guerrear con otras narcobandas de otras villas o favelas.

Las instituciones y fuerzas de seguridad son maniatadas, hostigadas desde lo legal; y finalmente compradas por las bandas delictivas, logrando su inacción. Si algún integrante continúa ejerciendo su función pública de manera incorruptible, se lo elimina.

El resto de las instituciones armadas, son excluidas de las operaciones para controlar y erradicar a estas bandas, en particular los servicios de inteligencia. Por último, las bandas logran controlar al sistema legislativo y de justicia, cayendo finalmente en una guerra civil, con alguna de las características mencionadas previamente, o sea, derivando en un estado fallido.

3. CONCLUSIONES:

El paradigma de la guerra indudablemente ha cambiado. Las formas, técnicas, procedimientos, objetivos, etc. han sufrido modificaciones, reeditando un tipo de conflicto como es la guerra civil, sobre bases diferentes, que permiten a los actores irregulares adaptarse y desarrollar procesos de violencia contra actores más poderosos, pero con menor flexibilidad; con estructuras más rígidas (fuerzas estatales, ejércitos, etc), que deben contar con un consenso y un proceso más extenso para lograr los cambios necesarios. Para lograr estos cambios, el consenso que debe lograrse, en muchos casos, no será exitoso hasta que aquellos que poseen capacidad de decisión, aprecien como necesaria la irremediable intervención del estado para intentar imponer una solución. En este caso, probablemente, el cambio tardío conduzca a la derrota y a las consecuencias mencionadas previamente.

El estado debe estar preparado, materializando esta preparación en sus instituciones, en sus fuerzas de seguridad y en sus fuerzas armadas.

Los servicios y organizaciones de inteligencia deben poseer la capacidad (analítica y de obtención) y los recursos para detectar los indicios que permitan a los decisores conocer la situación real, y de esta manera, neutralizar las amenazas que puedan conducir a la situación de guerra civil, en cualquiera de sus formas.

¿Cuáles son los peligros?

- Que los egoísmos políticos y la falta de madurez de las instituciones limiten el accionar de los sistemas de seguridad y de la inteligencia; en la creencia errónea (según la historia de algunos estados mencionados previamente) de que podrán controlar el futuro de sus países y de las organizaciones delictivas generadoras de violencia, a las que “permitieron” crecer.

- Que las organizaciones gubernamentales e instituciones armadas se encuentren sumidas en la parsimonia y falta de profesionalismo, generada por la falta de recursos y de interés político, en contraposición a las “oportunidades”, y a las amenazas sobre la integridad de sus efectivos o de sus familias (la frase del capo narco Pablo E. Escobar Gaviria: “Plata o plomo”).

- Que la ausencia de valores en la sociedad, producto de la afectación negativa de la educación, provoque que ésta permanezca “petrificada” y anómica, como las liebres cuando se las encandila durante la caza.

- Que la ineptocracia triunfe.

- Y, por último, que los estados nación caigan en la clasificación de estados fallidos.

4. BIBLIOGRAFÍA.

- a. Alkaline, D. (16 de mayo de 2006). Humanos, Multigenéricas visiones. Obtenido de New World Project.: <http://diegoclownd.blogspot.com/2006/05/humanos-multigenericas-visiones.html>
- b. Brzezinski, Z. (1998). El Gran Tablero Mundial . Barcelona, Buenos Aires, México: Paidós.
- c. Citas.in. (s.f.). Citas.in. Obtenido de <https://citas.in/autores/abraham-nicolas-amelot-de-la-houssaye/>
- d. Clarín.com. (21 de mayo de 2018). Clarín. Obtenido de Mara Salvatrucha - Casa Blanca: "Los miembros del MS 13 son animales violentos".: https://www.clarin.com/mundo/casa- -ms-13-animales-violentos_0_BkJNJ_xyX.html
- e. CR Bill Benson. (2012). Operaciones Terrestres Unificadas: La Evolución de la doctrina del Ejército para lograr el éxito en el Siglo XXI. Military Review, 11.
- f. CR Roger Trinquier. (1977). La Guerra Moderna. Buenos Aires: Editorial Cuatro Espadas.
- g. DPA. (19 de 07 de 2007). El Mundo.es. Obtenido de Primera condena en Sierra Leona por utilizar niños soldado durante la Guerra Civil.: <https://www.elmundo.es/elmundo/2007/07/19/internacional/1184870315.html>
- h. Duga17. (s.f.). conflictos en África de 1990 a 2008. Obtenido de <https://www.timetoast.com/timelines/conflictos-en-africa-de-1990-a-2008>
- i. Eitb.eus - Redacción. (18 de 08 de 2018). Edukia Euskaraz Ikuzi. Obtenido de <https://www.eitb.eus/es/noticias/internacional/detalle/756976/biografia-kofi-annan-secretarioonu-nobel-paz/>
- j. Escuela Superior de Guerra "Tte Grl Luis María Campos". (1994). Bases para el Pensamiento Estratégico. Buenos Aires: Escuela Superior de Guerra "Tte Grl Luis María Campos".
- k. Kalyvas, S. (2001). La violencia en medio de la guerra civil - Esbozo de una teoría. Análisis político - Universidad Nacional de Colombia., 1-25.
- l. Kalyvas, S. (2005). Nuevas y viejas guerras civiles. ¿Una distinción válida? Bogotá: Centro Editorial Universidad del Rosario.
- m. Labin, S. (1967). Faltan cinco minutos. Buenos Aires: Círculo Militar.
- n. Marini, J. F. (1985). El Conocimiento Geopolítico. Buenos Aires: Círculo Militar.
- o. SEADEA. (2013). Casos de estudios especiales. Conflictos recientes que involucran a la población civil. Unidad Didáctica Nro 6 - Historia Militar Contemporánea. Ciudad de Buenos Aires, Buenos aires, Argentina: SEADEA.
- p. SEADEA. (2013). Pensamiento Militar Contemporáneo - Unidad Didáctica Nro 3. Las guerras intraestatales. Ciudad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina: SEADEA.

- q. SEADEA. (2013). Unidad Didáctica Nro 2 - Historia Militar Contemporánea. La Guerra Fría y sus características generales. Ciudad de Buenos Aires, Buenos Aires: Escuela Superior de Guerra.
- r. The New humanitarian. (6 de diciembre de 2001). Talks to revive dialogue begin in Abuja. Obtenido de <http://www.thenewhumanitarian.org/fr/node/197892>
- s. Van Creveld, M. (1991). La Transformación de la guerra. Buenos Aires: José Luis Uced